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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Număr de ore/Verificarea/Credite** | | | | | |
| **Curs** | **Seminar** | **Laborator** | **Proiect** | **Examinare** | **Credite** |
|  | **S=14, SI=36** |  |  | **E** | **2** |

**A. OBIECTIVELE DISCIPLINEI** (*Obiectivele sunt formulate în termeni de competenţe profesionale*)

Cursul „Gândire critică și scriere academică” urmărește dezvoltarea competențelor asociate cu gândirea critică, precum și familiarizarea studenților cu principalele reguli de scriere academică. Prelegerile din prima parte a semestrului vizează teme introductive din teoria argumentării, iar întâlnirile ulterioare sunt centrate pe dezvoltarea competențelor necesare pentru a redacta lucrări academice evitând plagiatul și folosind reguli de citare adecvate.

**O1** (C1.2 grila 1l RNCIS): Utilizarea unor abordări din teoria argumentării pentru a descrie justificarea pragmatică.

**O2** (C2.1 grila 1l RNCIS modificat): Elaborarea lucrărilor de cercetare folosind cadre teoretice specifice disciplinei;

**O3** (C2.2 grila 1l RNCIS): Utilizarea conceptelor fundamentale din teoria argumentării pentru întelegerea și evaluarea unor lucrări de cercetare care folosesc cadre teoretice specifice disciplinei.

**O4** (C3.2 grila 1l RNCIS): Utilizarea paradigmelor teoretice ale teoriei argumentării şi retoricii pentru a înţelege mizele construirii argumentative ale unui discurs.

**O5** (C4.2 grila 1l RNCIS): Examinarea critică a diferitelor paradigme ale retoricii şi argumentării.

O6 (C5.2 grila 1l RNCIS): Utilizarea conceptelor fundamentale specifice disciplinei în interpretarea şi analiza argumentelor narative şi a argumentaţiei folosite în dialogul şi dezbaterea academică.

**B. PRECONDIŢII DE ACCESARE A DISCIPLINEI** *(Se menţionează disciplinele care trebuie studiate anterior)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Denumire disciplină** | **Necesară pentru:** |
| Limba engleză | - vizionarea unor segmente opționale din materialele audiovizuale prezentate pe parcursul cursului  - studierea unei părţi din bibliografia minimală obligatorie |

**C. COMPETENŢE SPECIFICE** (*Vizează competenţele asigurate de programul de studiu din care face parte disciplina)*

Disciplina Gîndire Critică şi Scriere Academică vizează următoarele competențe profesionale specifice programului de studiu (vezi grila 1l RNCIS):

**(C1):** Aplicarea principalelor concepte ale teoriei argumentării și logicii informale în analiza discursului public și politic, precum și a retoricii vizuale și narative.

**(C2):** Elaborarea de proiecte de cercetare având teme specifice disciplinei.

**(C3):** Utilizarea metodologiilor specifice teoriei argumentării pentru a examina argumente vizuale.

**(C4):** Utilizarea elementelor fundamentale specifice disciplinei în identificarea elementelor retorice

specifice argumentaţiei academice.

**(C5):** Susținerea și promovarea dialogului academic bazat pe argumente.

**D. CONŢINUTUL DISCIPLINEI**

***Aplicaţii***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tipul de aplicație[[1]](#footnote-1)\*** | **Conținuturi** | **Tipul activității** | **Nr. ore** |
| 1. (seminar) Introducere | *1: Prezentare studenți;*  *2: Prezentarea syllabusului,*  *3:Prezentarea sistemului de evaluare a studenţilor*  *4: Discuție introductivă despre diferența dinte observații și inferențe* | * Discuții * Prezentare | S=2h  SI=5h |
| 2. (seminar) Principiile justificării pragmatice | *1: Ce este un raționament deductiv? Dar unul inductiv? Exemple.*  *2: Care sunt principalele erori de logica informală folosite în dezbaterea politică? (ad hominem, red herring, straw man, slippery slope, apelul la autoritate etc.) Exemple.*  *3: Cum se folosesc aceste erori logice ca ”perdele de fum” și tehnici de manipulare și propagandă în campanii electorale sau publicitare?* | * Discuții * Prezentare * Exemple | S=2h  SI=5h |
| 3. (seminar) Alternative macro-teoretice în teoria argumentării | *1: Elemente de retorică vizuală.*  *2: Ce este un argument vizual și cum se construiește (teleologic)? Exemple de argumente vizuale.*  *3: Folosirea argumentelor vizuale în scop propagandistic.* | * Discuții * Prezentare * Vizionare de videoclipuri * Analiză | S=2h  SI=5h |
| 4. (seminar) Argumentul narativ | *1: Ce este un argument narativ?*  *2: Modele de argumente narative.*  *3: Exemple.*  *4: Fake news și limita dintre realitate și ficțiune* | * Discuții * Prezentare * Analiză text * Exerciții la tablă * Lucru individual | S=2h  SI=5h |
| 5. (seminar)  Norme de scriere academică (I) | *1: Prezentarea sistemelor de scriere academică cu referinţe Chicago şi APA*  *2: Care este diferenţa dintre citat şi parafrază?* | * Discuții * Prezentare * Exerciții la tablă | S=2h  SI=5h |
| 6. (seminar) Norme de scriere academică (II) | *1: Ce este o parafrază? Exemple de parafraze.*  *2: Evitarea plagiatului prin parafrazare şi indicarea sursei/referinţei.* | * Discuții * Prezentare * Analiză text * Lucru individual   - Lucru în echipă | S=2h  SI=6h |
| 7 (seminar) Norme de redactare a unei lucrări academice | *1: Formularea ipotezei sau a întrebării de cercetare*  *2: Prezentarea datelor sau a argumentelor*  *3:Testarea ipotezei sau evaluarea argumentelor*  *4: Concluzii* | * Discuții * Prezentare * Exerciţii la tablă * Lucru individual | S=2h  SI=5h |
| **Total ore** |  | S=14h  SI=36 |

**E. EVALUARE** (*Se precizează metodele, formele de evaluare şi ponderea acestora în stabilirea notei finale. Se indică standardele minime de performanţă, raportate la competenţele definite la punctul* **A. Obiectivele disciplinei**)

**1. Forme de evaluare si pondere:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente disciplină** | **Forme de evaluare** | **Pondere** |
| Examen (test scris) | Finală | 80% |
| Seminar | Continuă | 20% |

**2. Reguli evaluare**

Evaluarea continuă în cadrul seminarului se realizează prin cumularea participării active a studenților la activitățile de seminar.

Examenul constă într-un test alcătuit din întrebări tip grilă (9 p). 1 p este acordat din oficiu. Durata examenului este de 40 min.

**3. Standarde de performanță raportate la competențe:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tip standard** | **Descriere standard** |
| Minim (media 5) | Utilizarea adecvată a următoarelor concepte: logică formală; logică informală; validitate; persuasiune; tehnici de manipulare; erori logice. |
| Capacitatea minimală de a folosi criteriile pentru analiza argumentelor în evaluarea discursului public, a unui argument vizual și a unui argument narativ. |
| Identificarea corectă a unui argument vizual și narativ. |
| Capacitatea de a parafraza corect un citat de specialitate. |
| Maxim (media 10) | Înțelegerea și utilizarea adecvată a următoarelor concepte: raționament deductiv; raționament inductiv; *modus ponens*; *ad hominem*; ”om de paie”; ”pantă alunecoasă”; ”hering roșu”; apel la autoritate; apel la tradiție; apel la recomandare; *ethos*; *pathos*; *logos*. |
| Utilizarea metodologiilor specifice teoriei argumentării: analiza premiselor şi concluziilor unui argument narativ sau vizual. |
| Capacitatea de a identifica corect în discursul public sau mediatic un argument vizual ce dispune de acordul unei comunităţi. |
| Capacitatea de a identifica corect şi argumentat un argument narativ. |

**4. Condiţii obligatorii de participare:**

Prezența la minimum 50% din seminarii. Nerespectarea acestei condiții are drept rezultat: 1. nepromovarea seminarului, 2. participarea la examenul din sesiunea de restanțe.

**F. REPERE METODOLOGICE** (*Strategia didactică, materiale, resurse*)

**1) Strategia didactică** folosită în cadrul seminarului de Gîndire Crticiă şi Scriere Academică se bazează pe o metodă de analiză logică, şi are în vedere acumularea conţinuturilor de către studenţi pentru a contextualiza mai eficace cunoaşterea lor prezentă. Cadrul didactic face eforturi de transpunere didactică – transformarea informației de învățat într-un format adaptat stării de înțelegere curentă a studenților/studentelor.

**2) Materiale și resurse didactice:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **#** | **Nume material/resursă didactică** | **Utilizat/ă în:** |
| 1. | Bibliografia (adaptată temelor propuse); Filmografia (pentru analiza discursului public și politic). | Dezvoltarea capacităților de citire/vizionare critică, prezentare, discutare și analizare a argumentelor și informațiilor. |
| 2. | Materiale suport de seminar pentru prezentarea normelor de scriere academică. Resurse online. | Facilitarea dezvoltării capacităţii de a redacta lucrări şi proiecte academice. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#. text**  **G. BIBLIOGRAFIE** (*Se indică bibliografia minimală obligatorie* | **Autor** | **Titlul lucrării** | **Editură/ jurnal/an** | **Paginile** | **Utilizat în:** |
| 1 | Fieser, J.; Dowden, B. | ”Deductive and Inductive Arguments”, în *Internet Encyclopedia of Philosophy* | University of Tennessee at Martin, ongoing update | <http://www.iep.utm.edu/ded-ind/> | S2 |
| 2 | Jack Selzer | Rhetorical Analysis: Understanding  How Texts Persuade Readers | Lawrence Erlbaum Associates, 2004 | 279-309 | S2 |
| 3 | Sloane, T. O. | Encyclopedia of Rhetoric | Oxford University Press, 2001 | Vol. I, 1-4,  290-299. | S3 |
| 4 | Hill, C. A.;  Helmers, M. | *Defining Visual Rhetorics* | Lawrence Erlbaum Associates, 2004 | 5-20 | S3 |
| 5 | Weiler, M., | ”Arguments in Fiction”, în D. C. Williams, M. D. Hazen (eds.), *Argumentation Theory and the Rhetoric of Assent* | University of Alabama Press, 1990 | 103-110 | S4 |
| 6 | University of Chicago Press Staff | The Chicago Manual of Style | University of Chicago Press, 2010 | - | S5-S6 |

**DIRECTOR DEPARTAMENT, TITULAR DE DISCIPLINĂ,**

Conf. Univ. Dr. Mihai Ungureanu Conf. Univ. Dr. Brîndușa Palade

1. \* Se va menţiona: *seminar, laborator, proiect sau practică*. [↑](#footnote-ref-1)